

# Sola Scriptura

Speciaal nummer - n°22

Een uitgave van de VZW Bijbelgetrouwe Christenen

## Homoseksualiteit & Bijbel

### Recht op antwoord.

Meestal is de respons op de verspreide Sola's laag tot onbestaande. Wanneer het echter gaat over Gods wet en meer bepaald de 10 geboden of als het behandelde onderwerp homoseksualiteit is, dan is er wel respons.

Het is frappant dat Sola's en studies op de website over Gods wet of homoseksualiteit meestal negatieve respons opwekt. De meeste negatieve respons kwam op de Sola over homofilie en op de tweede plaats staat de Sola die over sabbat gaat.

Aangaande de sabbat, is dit begrijpelijk omdat de sabbat een 'steen des aanstoots' is bij Christenen die over het algemeen de zondag houden en daarvoor geen bijbelse basis kunnen aanreiken maar zich enkel op de traditie kunnen beroepen. De paradox die hierbij ontstaat is dat die Christenen enerzijds stellen dat zij bijbel getrouw handelen, maar anderzijds duidelijke uitspraken uit de bijbel geheel naast zich neerleggen. Het is dan ook meer dan logisch dat een dergelijke houding een spanningsveld opwekt in hun geloofsbeleving die snel leidt tot soms scherpe en vooral negatieve uitspraken.

Hetzelfde doet zich voor wanneer het onderwerp seksualiteit behandeld wordt. In 2003 werd er een reeks Sola Scriptura's, met name de nummers 6, 7 & 8, gewijd aan relaties en seksualiteit. Ook hier worden we geconfronteerd met een dergelijke paradoxale houding. Niemand is verplicht de bijbel als maatstaf te nemen. Iedereen heeft het recht zijn geaardheid te beleven zoals hij of zij dat wil.

Toch is vreemd dat, terwijl de bijbel homoseksualiteit, overspel en hoererij

ondubbelzinnig veroordeeld. De homobeweging wil er enerzijds een punt van maken dat dit niet zo is terwijl ze langs de andere kant stelt dat de bijbel eigenlijk weinig waarde heeft behalve de mythische en of eventueel culturele eigenheden van die tijd.. Om dit bizarre standpunt te verdedigen is de homobeweging bereid ver te gaan, getuige daarvan de processen in verschillende landen o.a. ook in Canada in 1999. Daar hebben mensenrechten organisaties geprobeerd om stukken van de bijbel buiten de wet te stellen.

In dat kader escaleerde de zaak Owens/StarPhoenix met als resultaat dat het Canadese parlement zich nu moet uitspreken over een theologische aangelegenheid namelijk homoseksualiteit in de bijbel met als discussiepunt mensenrechten versus vrije meningsuiting. Tot dusver is het Canadese parlement er nog niet volledig uit.

Ook deze Sola is door een gelijkaardige discussie ontstaan. Iemand met homoseksuele geaardheid heeft recht van antwoord geëist om zijn standpunt te mogen verdedigen aangaande de bijbel en homoseksualiteit.

Alhoewel het niet onze bedoeling is om pagina lange discussies als Sola Scriptura nummers naar de lezers te sturen, was er bij deze weinig tot geen ruimte voor een alternatief omdat we geen onderwerp of discussie uit de weg willen gaan

In eerste instantie vindt u dan ook de integrale en onveranderde open brief terug die het homoseksuele standpunt verdedigd. In het tweede deel van deze Sola vindt u het antwoord terug waaruit mijn inziens duidelijk blijkt dat de naar voor gebrachte standpunten in de open brief geen hout snijden. Niet alle aangehaalde punten van de open brief, werden in even sterke mate in détail

behandeld in het antwoord. Dit was hoofdzakelijk om een reeds lang document niet nodeloos nog langer te maken.

Mochten er echter vragen rijzen, of bijkomende discussie punten zijn, die wie dan ook graag behandeld zou willen zien, dan kunnen deze nog altijd in een open geest van verdraagzaamheid behandeld worden. Daartoe vindt u zowel het website adres als de email adressen op het einde van deze Sola terug.

*Johan*

---

## Open brief aan alle christenen

Veel christenen zitten nog altijd met problemen wanneer over homo's en de bijbel geschreven wordt. Dit artikel wil een hulpmiddel zijn om alle christenen tolerant te laten worden tegenover dit onderwerp. Homo's hoeven zichzelf niet te verdedigen. Zij weten dat zij een gegeven zijn op de wereld met evenveel rechten en plichten als ieder ander mens. Jammer genoeg is dit voor mensen die op het eerste zicht naar de bijbel leven geen reden om die mensen zomaar te aanvaarden. Het enige verweer dat we hier hebben is, om zelf op zoek te gaan in de bijbelverhalen en met die verhalen alle christenen overtuigen dat het een misvatting is dat de bijbel negatief staat tegenover homofiele of homoseksuele gevoelens.

### De bijbel veroordeelt niet .

De 'veroordelingen' wil ik op drie manieren weerleggen.

In de eerste plaats moet men heel goed opletten met vertalingen. Ik denk dat de meest logische en correcte stap hier is om zoveel als mogelijk terug te keren naar de meest oorspronkelijke uitgaven, voor zover dat kan natuurlijk.

Vervolgens moet men de teksten ook bekijken met allerhande andere teksten en aangeven welke houdingen de mensen daar tegenover hebben. Er staan misschien passages in de bijbel die niet negatief staan ten opzichte van homofilie. Doet men dit niet, dan is men wel heel onvolledig of verdraait men de waarheid. Men mag de bijbel niet selectief gebruiken want dat is deontologisch niet te verdedigen,

Tenslotte moet men ook de rest van de bijbel lezen om te zien of die uitgekozen bijbelfragmenten nog eens terugkeren in het verhaal, en zo ja, in welke betekenis. Op zich maakt de bijbel met zijn inhoud heel wat geschiedenis door. Het is aan iedereen om

ook daar rekening mee te houden,

## 1 Vertalingen

qadesh (Hebreeuws): betekent mannelijke tempelprostituée, maar dikwijls vertaald als homoseksueel of sodomie.

To'ebah (Hebreeuws): een veroordeelde heidense cultuspraktijk, ritueel onrein dus, dikwijls vertaald als gruwel (abomination).

De woorden homoseksueel en homosexualiteit komen in de bijbel niet voor. De bijbel zegt heel weinig over homogevoelens. Maar het weinige dat er staat is wel positief beschreven. Over seksuele geaardheid en de consequenties daarvan vinden we in de bijbel niets terug.

Gelijkgeslachtelijke betrekkingen kunnen in de bijbel veel dingen betekenen:

- homoseksuele verkrachting was een middel om vijanden, vreemdelingen of bezoekers te vernederen. (Denk bij voorbeeld aan Sodom en Gommora)
- mannelijke tempelprostitutie, waar de Israëlieten van gruwden.
- mannelijke slaven (slaafjes) die de vrije mannen veelal bij zich hadden.
- liefdevolle relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht.

Alleen dat laatste punt gaat echt over homofilie natuurlijk!

### Leviticus 18:22

Met een man mag u geen omgang hebben zoals met een vrouw, dat is een gruwel. King James Versie: Thou shalt not lie with mankind as with womankind: it is abomination. Denk aan wat ik hierboven schreef over "gruwel". Als dat gruwel moest zijn, moest er in het Hebreeuws "zimah" staan. Nu staat er "to'ebah" wat ritueel onrein betekent. Als we woord voor woord vertalen uit het Hebreeuws krijgen we: En met een man gij zult niet liggen in bedden van een vrouw; het is ritueel onrein. Betekent dit niet dat het hier alleen over de juiste plaats gaat? Niet wat, maar waar iets wel mag of niet? Een andere interpretatie kan ook zijn dat een man zijn plaats moet kennen. Hij mag het bed niet delen met een man, wanneer hij dat al doet met een vrouw (hetero's blijf bij je leest).

### Leviticus 20:13

Zo kunnen we ook die verzen op deze manier letterlijk vertalen: En een man die gaat neerliggen met een man in bedden van een vrouw, beiden doen ritueel onrein.

## 2 Bijbelteksten

Als men een bijbeltekst gebruikt om dingen te veroordelen, moet men dat dan ook doen met alle teksten, en niet met een tekst die goed uitkomt. Wat staat er bij voorbeeld nog in de bijbel:

- verbod op het eten van onreine dieren (varkens, kreeften, oesters, mossels...)
  - verbod op het eten van vet en bloed
  - verbod om twee gewassen op eenzelfde akker te laten groeien
  - verbod om hoofdhaar los te laten hangen
  - verbod om een ronde rand te laten knippen rond het hoofdhaar
  - verbod om de rand van een baard weg te nemen
  - verbod om kleren te dragen van twee soorten stof
  - verbod om de hoeken van een veld te oogsten
  - verbod om tatoeages te hebben
  - verbod om een (licht) gehandicapte priester te laten worden
  - verbod om ergens intrest aan te rekenen
  - verbod om iemand te trouwen met iemand van een ander geloof.
- Enz...

- gebod om jongen te laten besnijden op de achtste dag na de geboorte
  - gebod om een kind te doden dat zijn ouders vervloekt
  - gebod om de mensen te doden die overspel plegen
  - gebod om de dochter van een priester te doden die zich prostitueert
  - gebod dat de bruid van een priester maagd moet zijn
  - gebod om vee, schapen en geiten ritueel te slachten
- enz...

Terwijl iemand nu vrolijk gras zaait van twee soorten en een lekkere biefstuk eet, trekt hij of zij zich niets meer van die vele wetten aan. Alleen voor homo's moeten sommige (valse) christenen dan weer een uitzondering maken. Is dat niet hypocriet? Heb ik ooit al eens protest gehoord van ambtenaren die weigeren twee mensen te huwen van een verschillende godsdienst? Nee toch! Veroordeelt men mensen met een tatoeage? Gaat men de banken aan omdat ze intrest rekenen? In de bijbel worden slaven en slavinnen zeker niet afgekeurd. Kan men zich daar vandaag mee verzoenen?

Psalm 137 eindigt met de woorden "Geprezen die grijpt en verplettert uw kinderen tegen de rots. " Durft iemand beweren dat men zoiets goedkeurt, dat zagezegd in naam van God kinderhoofdjes te pletter geslagen worden op de rotsen? Ik durf te

verwachten dat zo'n richtlijn nu niet meer van toepassing kan zijn .

## 3 Bijbelse samenhang en evolutie

Als de vorige vertalingen wat te veel leken op haarklieverij, dan kan dat heel simpel opgelost worden door de mensen te vragen om heel de bijbel te lezen!

Het oude verbond – de tweede wet – het nieuwe verbond...

Het oude verbond tussen God en de Israëlieten is gesloten tijdens de 40-jarige woestijntocht. Het bestaat uit een verzameling wetten. Voor mij zijn de leviticuswetten hier van belang. Je kan ze lezen zoals ze hier vertaald staan, of zoals men ze in het algemeen vertaalt. Feit is dat in deuteronomium (de tweede wet) alle wetten nog eens worden herhaald, maar aangepast aan de nieuwe omstandigheden van na de woestijntocht. Daar staat "Wees hem (de Heer) gehoorzaam en leef zijn geboden en wetten na, zoals ik ze u nu heb voorgehouden" Deut.27,9-10. Wetten die bij Mozes of de priesters van Leviticus stonden, maar nu niet meer, dienen dus als vervallen te worden beschouwd, want ze staan er nu niet meer in!

In de gehele deuteronomium wordt met geen enkel woord meer gerept over bepaalde homoseksuele gedragingen. Het nieuwe verbond:

Mocht iemand nog twijfels hebben, dan is het nieuwe verbond nog duidelijker. "Zou het eerste verbond zonder gebreken zijn geweest, dan zou er geen tweede voor in de plaats hebben hoeven komen" Heb.8,7. Jezus stelt dat alles in twee geboden is samengevat: Heb God lief, en uw naaste gelijk uzelf. Men moet dus uitdrukkelijk op de allereerste plaats zijn geweten volgen, en zich baseren op liefde en vergeving! Tijdens het concilie van Jeruzalem , in het jaar 49, zijn de oude Joodse wetten afgeschaft en kreeg het begrip 'ontucht' een belangrijke positie: "Zo spreekt de Heer die dit van oudsher heeft aangekondigd. Daarom ben ik van mening dat we de heidenen die zich tot God bekeren geen al te zware lasten moeten opleggen, maar dat we hen moeten schrijven dat ze zich dienen te onthouden van wat door de afgodendienst bezoedeld is, van ontucht, van vlees waar nog bloed in zit en van het bloed zelf." Hand. 15,13-20

Ontucht wordt in de willibrordvertaling in een voetnoot uitgelegd als "huwelijken in voor Joden verboden verwantschapsgraden". Dat nieuwe verbond (van de Geest, van ons geweten...) heeft ertoe geleid dat christenen geen moeilijk te onderhouden leefregels meer kennen (niet besnijden -geen onreine spijzen – gewassen mogen

mengen – kledij van twee stoffen...). De beruchte leviticuswetten zijn dus zeker al bijna tweeduizend jaar van geen tel meer! Feiten uit het oude testament zijn historisch interessant, maar niet meer relevant.

En zoals Jezus al zei, “altijddurend” is het nieuwe verbond. Nog meer: Want u bent allemaal kinderen van God door het geloof, in Jezus Christus. Want allemaal bent u in Christus gedoopt, met Christus bekleed. Er is geen Jood of Griek, geen slaaf of vrije, het is niet man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus; Gal.3,25-28. Je leest het duidelijk: Het is dus niet man en vrouw!

### “Homoverhalen” in de bijbel!

David en Jonathan

De bijbel kent verschillende vormen van liefde, ook die van liefde tussen twee mannen.

Samuel 18-20

Jonathan had David lief als zijn eigen leven. Jonathan liet hun vriendschap door David bekrachtigen met een eed, terwijl hij zijn kleed afdeed en aan David gaf, samen met zijn tuniek, zijn zwaard, zijn boog en zijn gordel. Ze kusten elkaar terwijl hun tranen over de wangen liepen. Bij de dood van Jonathan klaagt David “Jij was mij zo dierbaar, jouw liefde verrukte mij meer dan de liefde van vrouwen”. Voor David was die liefde dus wel echt uniek. Met wat hierboven staat, kan men niet beweren dat het om een gewone vriendschap gaat, of men is wel van heel slechte wil (Men gaat bij voorbeeld niet zomaar naakt voor gelijk wie of gelijk wanneer staan). Saul maakte David zelfs twee maal zijn schoonzoon, één keer van zijn dochter Michal en één keer van zijn zoon Jonathan:

KJV versie: Thou shalt this day be my son-in-law, in the one of the twain. Door de schrijfwijze in de King James versie geven de vertalers toe dat ze de woorden geïnterpreteerd hebben. Waren ze eerlijker geweest, dan kon men vinden: Thou shalt this day be my son-in-law, in the twain. Hij was dus schoonzoon in de twee (met de twee). Hoe moeilijk de vertalers het hebben om de correcte woorden te vinden, durf ik hier nog eens aantonen met een verschillend aantal vertalingen van dezelfde verzen. Bemerkt hoe de lichamelijke reactie van David heel verschillend wordt vertaald.

# ...and they kissed one another and wept with one another, until David exceeded. (KJV)

# ...and they kissed one another and wept with one another until David got control of himself. (Amplified Bible)

# and they sadly shook hands, tears running down

their cheeks until David could weep no more. (Living Bible)

# They kissed each other and wept together until David got control of himself. (Modern Language)

# They kissed each other and wept aloud together. (New American Bible)

# Then David and Jonathan kissed each other. They cried together, but David cried the most. (New Century Version)

# Then they kissed one another and shed tears together, until David's grief was even greater than Jonathan's. (Revised English Bible)

# ...and they kissed one another and wept with one another until David recovered himself. (Revised Standard Version)

Ook hier zie je hoe David zichzelf niet meer meester is wanneer hij bij Jonathan is. De ‘Living Bible’ liegt zelfs met zijn vertaling.

Daniel en Ashpenaz

(Daniel 1,9) Nu had God gemaakt dat Daniel sympathie en liefde voelde voor de prins der eunuchen. Hun relatie was “chesed v'rachamim” (Hebreeuws voor weldaad en fysieke liefde)

Ruth en Naomi

(Ruth 1, 16-17) Maar Ruth antwoordde: 'Dring er niet langer op aan dat ik u verlaat en terugga, zo ver van u vandaan. Waar u gaat, ga ik; waar u blijft, blijf ik. Uw volk is mijn volk, uw God is mijn God. Waar u sterft, wil ik sterven en daar wil ik ook begraven worden. De Heer moge mij dit aandoen en nog erger, wanneer iets anders dan de dood ons zou scheiden.' Hier is toch minstens sprake van een heel dichte band tussen die twee vrouwen, al of niet lichamelijk.

Jezus en Johannes

Johannes was de leerling van wie Jezus hield. Hier wordt het Griekse woord “agapè” gebruikt. Houden van betekent met dat woord niet dat lichamelijke uitgesloten wordt, want datzelfde woord wordt daarvoor gebruikt in het Hooglied. Die lichamelijke komt nog het sterkst naar voor in de zin “één van zijn leerlingen lag in de schoot van Jezus” Joh.13-23, woorden die een lichamelijke betekenis kunnen veronderstellen. Dat weten we door andere boeken te lezen uit dezelfde periodes, waar de betekenis nog duidelijker te begrijpen is. (Denk bijvoorbeeld maar aan ‘Satirica’ van Petronius (Encolpius) Onder zijn leerlingen heeft Jezus dus één leerling die hem bijzonder lief is. Hij mag in zijn schoot liggen in tegenwoordigheid van de andere leerlingen. Hij mag aan zijn borst liggen. Als die geliefde leerling ook de schrijver van het evangelie is, dan moeten we alles opvatten als een

autobiografisch relaas. Hij was altijd aanwezig bij alle gebeurtenissen uit het leven van Jezus: een oog- en oorgetuige. Er zijn ook zaken die dat staven: De leerling wordt met de dood van Jezus een aangenomen zoon. Johannes is degene die zo over Jezus mag spreken of schrijven omdat hij op een bijzondere manier toegang heeft gekregen tot het geheim van Jezus, zijn oorsprong en bestemming. Jezus is als minnaar (geestelijk en/of lichamelijk) op hem toegekomen. Het evangelie is Johannes liefdesantwoord.

### **De eerste christenen.**

Mannen en vrouwen in Rome trouwden dikwijls met iemand van hetzelfde geslacht, tot keizers toe. Na de twaalfde eeuw gaat het met die tolerantie sterk bergaf. (net zo goed als de tolerantie tegenover kritische denkers, vrije geesten, Joden, moslims of heksen). Mag ik hierbij het boek "Same-sex unions in premoderne Europe" van John Boswell aanraden waar voorbeelden staan van hoe officiële vriendschapsbanden gesmeed werden met liturgische plechtigheden (onder andere met documenten gevonden in het Vaticaan). Misschien zijn die documenten wel de eerste voorlopers van het homohuwelijk? Weet trouwens dat de eerste huwelijken alleen voorkwamen bij de gegoede klasse en de priesters (tot het verbod voor priesters alles omkeerde in de elfde eeuw). Gewone mensen konden niet zomaar trouwen, dat was een gunst die maar zelden verleend werd. In feite was het huwelijk van origine een heidense instelling. Ze diende in de eerste plaats om de rijkdommen samen te houden. Pas in 1215 werd het huwelijk een officieel sacrament in de westerse kerk. Jezus maakte honderden uitspraken over geloof en gedragingen, maar nergens over homosexualiteit. Mogen mensen dat zomaar negeren en toch op eigen houtje gaan (ver)oordelen? Lees het verhaal van de honderdman die Jezus om hulp vraagt voor zijn ernstig zieke slaafje. Wat doet Jezus? Hij oordeelt niet over de relatie van die man met zijn slaafje, maar geneest gewoon die jongen. De passages waar Paulus zagezegd homorelaties veroordeelt, zijn onduidelijk en voor verschillende interpretaties vatbaar. En elk christen krijgt uiteindelijk van Paulus het advies om zijn of haar leven te leiden zoals hij of zij dat voor zichzelf goeddunkt.

### **Mijn advies:**

Ga in de bijbel niet op zoek naar woorden om mensen te veroordelen maar zoek uitspraken om mensen te verdedigen! Hieronder geef ik de titels van geraadpleegde werken waar ik uit putte om mijn verhaal op te bouwen. Ik beveel ze je van harte aan:

- De ordening van het verlangen, Onder redactie van Anne-Marie Korte, Frans Vroman en Theo de Wit. Uitgeverij Meinema Zoetermeer 1999
- Onze liefde is goed. Martin M. Dienesen Uitgeverij Gopher Publishers 2005
- Same-sex unions in premoderne Europe . John Boswell Uitgeverij Villard books 1994
- <http://www.worldpolicy.org/globalrights/sexorient/bible-gay.html> Van het 'Ontario Center for Religious Tolerance'

### **Besluit**

Het op homo's jagen heeft eeuwenlang onnodige levens geëist en verwoest en is absoluut onverenigbaar met het wezen van het Goddelijke. Het Goddelijke waar wij naar geschapen zijn, zet ons ertoe aan om anderen, die naar hetzelfde beeld geschapen zijn, lief te hebben. Deze liefde bereikt zijn hoogste betekenis in een relatie die verbonden is met seksuele intimiteit. Dit is een relatie die homo's met iemand van dezelfde sexe kunnen hebben. Het druist in tegen het wezen zelf van het Goddelijke en tegen de grondgedachte van de schepping om te denken dat het Goddelijke vrouwen en mannen scheidt met de bedoeling ze wreed en zinloos te behandelen. Zo'n verboden zijn niet goddelijk, maar menselijk en dwalend.

Mijn hele wezen, mijn vermogen tot liefde, begrip, creativiteit en spiritualiteit is verbonden met mijn seksualiteit. Als ik niet homo zou zijn, zou ik niet ik zijn. Ik bedank hier jouw God dat hij mij homo gemaakt heeft. Homotrots is even onzinnig en even zinnig als heterotrots. Voor geen van beiden kiest men. Wij mogen wel trots zijn op wat vele homo's gepresteerd hebben bij het overleven van de machten van het fanatieke fundamentalisme dat hen altijd al wilde uitroeien. We zijn er trots op dat we kunnen werken aan een zoektocht naar vrijheid, gelijkheid en broederlijkheid voor alle mensen.

Vol overtuiging,

Luc Vanbrabant

## Antwoord op de 'Open brief aan alle christenen'

Om het lezen duidelijker te maken werden er passages gekopieerd uit de originele brief. De ***schuine tekst*** is een letterlijke kopie uit de originele brief zodat het onderscheidt tussen stelling en antwoord duidelijker zou moeten uitkomen.

### ***Open brief aan alle christenen.***

Een eerste omkadering omtrent het onderwerp homoseksualiteit moet gemaakt worden door duidelijk te stellen dat ieder mens recht heeft op een eigen mening die hij of zij vormt op basis van een aantal gegevens, ervaringen en eigenheden. Momenteel leven we in een tijd waar 'politieke correctheid' verdacht veel op censuur begint te lijken. Zo ook wanneer het onderwerp bijbel en homoseksualiteit aan bod komt. De bijbel brengt een aantal scherpe stellingen naar voor, waaronder het feit dat homoseksuele daden als zondig worden bestempeld. Niemand is verplicht de bijbel als leidraad of richtsnoer voor zijn leven te gebruiken noch om deze normatief te beschouwen. Er is met andere woorden vrijheid van godsdienst beleving. De stellingen geformuleerd in de hiernavolgende studie beschouwen de bijbel wel als normatief. De discussie of de bijbel als nor kan gehanteerd worden kadert echter niet in een studie over homoseksualiteit maar in een studie betreffende de oorsprong en inspiratie van de bijbel.

Een tweede duidelijke gegeven is dat de bijbel geen discriminatie toelaat. Het probleem bij discussies aangaande religie en homofilie is dat dikwijls de stelling van discriminatie wordt gehanteerd door homoseksueel geaarde mensen. Het al of niet aanvaardbaar zijn van een geaardheid binnen een bepaald kader, in dit geval een Bijbels kader, heeft met discriminatie niets te maken, wel met respect voor de manier van Godsdienst beleving. Het staat iedereen vrij zijn Godsdienst te beleven zoals het individu wil. Met andere woorden, iedereen is vrij de bijbel als norm te hanteren of niet. Hoe dan ook, de bijbelse norm laat duidelijk geen discriminatie toe in welke vorm ook, daarvoor is de volgende stelling in zowel oud als nieuw testament te duidelijk:

**Leviticus 19:18** *Gij zult niet wraakzuchtig en haatdragend zijn tegenover de kinderen van uw volk, maar uw naaste liefhebben als uzelf: Ik ben de Here.*

**Mattheüs 19:19** *en gij zult uw naaste liefhebben als uzelf.*

Deze stelling wordt verder nog herhaald in Mattheüs 22:39, Markus 12:31, Lukas 10:27, Romeinen 13:9, Galaten 5:14, Jakobus 2:8

Niemand kan een ander mens veroordelen op basis van het feit dat deze zondig is daar de bijbel ook heel duidelijk stelt dat alle mensen gezondigd hebben.

**Romeinen 3:23** *Want allen hebben gezondigd en derven de heerlijkheid Gods,*

Het is een Christelijke deugd ieder te bejegenen met Christelijke liefde. Langs de andere kant definieert de bijbel duidelijk zonde. Binnen dit gegeven is het niet aan ons, om ons uit te spreken over homofilie en of hoe mensen hun geaardheid beleven. Als geaardheid echter binnen de Bijbelse context bekeken wordt, dan worden homoseksuele handelingen, Bijbels gezien, veroordeeld. Hierbij wordt echter wel de daad als dusdanig afgekeurd en doet de bijbel geen uitspraak over de geaardheid van de mens, behalve dat de mens zondig is.

Dit betekent dat vanuit een Bijbels perspectief homofilie niet veroordeeld wordt, maar het bedrijven van een homoseksuele daad wel. Zo wordt ook een kleptomaan niet veroordeeld, maar een dief wel. De bijbel veroordeelt in eerste instantie niet de zondaar, wel de zonde, niet de mens maar wel de daad. Als er in Sola Scriptura gesproken wordt over homoseksualiteit, gaat het over die handelingen waar er seksuele daden gesteld worden al of niet met penetratie tot gevolg.

### ***De bijbel veroordeelt niet.***

De bijbel **veroordeelt wel**, en in heel duidelijke en niet mis te verstane woorden.

**1 Corinthe 6:10** ***Dwaalt niet !*** *Hoereerders, afgodendienaars, overspelers, schandjongens, knapenschenders, dieven, geldgierigen, dronkaards, lasteraars of oplichters zullen het Koninkrijk Gods niet beërven.*

**Openbaring 21: 7, 8** *Wie overwint, zal deze dingen beërven, en Ik zal hem een God zijn, en hij zal Mij een zoon zijn. Maar de lafhartigen, de ongelovigen, de verfoeilijken, de moordenaars, de hoereerders, de tovenaars, de afgodendienaars, en alle leugenaars; hun deel is in de poel, die brandt van vuur en zwavel: dit is de tweede dood.*

De bijbel stelt duidelijk dat het de woorden van God zijn die gesproken worden tot de mens. In het woord van God, heeft God als schepper wel degelijk het recht, niet alleen om te oordelen maar ook om te veroordelen. De bijbel heeft eigenlijk

maar één fundament waarrond alles draait, in zowel oud als nieuw testament namelijk: Jezus Christus, de Messias die verwacht werd, die kwam en die in een nabije toekomst zal terugkomen om te oordelen de levenden en de doden.

**Hebreen 10:30** *Want wij weten, wie gezegd heeft: Mij komt de wraak toe, Ik zal het vergelden! En wederom: De Here zal zijn volk oordelen.*

Wat veel mensen die zich Christenen noemen, maar het naar de daad niet zijn, liever niet willen weten of onder ogen zien, is het feit dat het laatste oordeel het onderwerp is dat het meest frequent behandeld wordt in de bijbel. Het tweede meest frequente onderwerp in de bijbel is ook een steen des aanstoots namelijk Gods eeuwige wet. Wat het zijn beide samen die duidelijk maken wat zonde is en wat de gevolgen van zonde zijn.

**Mattheüs 7: 21-23** *Niet een ieder, die tot Mij zegt: Here, Here, zal het Koninkrijk der hemelen binnengaan, maar wie doet de wil mijns Vaders, die in de hemelen is. Velen zullen te dien dage tot Mij zeggen: Here, Here, hebben wij niet in uw naam geprofeteerd en in uw naam boze geesten uitgedreven en in uw naam vele krachten gedaan? En dan zal Ik hun openlijk zeggen: Ik heb u nooit gekend; gaat weg van Mij, gij werkers der wetteloosheid.*

En wat dan met ons mensen? Kunnen wij een 'oordeel vellen'? In eerste instantie zou het absurd zijn te stellen dat de mens niet kan oordelen, want hoe kunt u dan als individu uitmaken wat kan en wat niet kan? Wat goed is en wat slecht is, wat heilig is en wat zondig is. Vele naam Christenen stellen dat u als mens geen oordeel kan vellen de bijbel stelt het anders:

**1 Corinthe 6:1-3** *Durft iemand uwer, wanneer hij iets heeft met een ander, recht zoeken bij de onrechtvaardigen en niet bij de heiligen? Of weet gij niet, dat de heiligen de wereld zullen oordelen? En indien bij u het oordeel over de wereld berust, zijt gij dan onbevoegd voor de meest onbetekenende rechtspraak? Weet gij niet, dat wij over engelen oordelen zullen? Hoeveel te meer dan over alledaagse dingen?*

Er ligt dus een grote verantwoordelijkheid bij zij die zich Christenen noemen.

**De 'veroordelingen' wil ik op drie manieren weerleggen.**

De manier waarop de bijbel bestudeerd wordt berust op een aantal regels. Voordat u de bijbel bestudeert moet u deze regels vastleggen omdat u anders alle richtingen uitkan met de bijbel. De

bijbelse interpretaties in de open brief staven dit heel duidelijk omdat er geen duidelijke regels gevolgd worden. Aangezien er nergens in de open brief Bijbelse regels werden vastgelegd en of uitgediept, is het logisch dat dit leidt tot enige bizarre invullingen van bepaalde Bijbelteksten.

Bij **exegese** of bijbel uitlegkunde is er nood aan een duidelijke omkadering van de methodologie waarop de bijbel benaderd wordt. Dit wordt omschreven als **hermeneutiek**. Hermeneutiek zijn de regels en hulpmiddelen die gebruikt worden bij het uitleggen van sacrale teksten, in dit geval, de bijbel. In eerste instantie spreekt het voor zich dat bij de studies die op deze website staan of verspreid worden in Sola Scriptura, er een duidelijk gedefinieerde hermeneutiek wordt gevolgd. Deze wordt hermeneutiek of regels worden omschreven als: **Contextuele Christocentrische Sensoriële Typologie**. Het is een exegese die reeds verscheidene eeuwen gebruikt wordt en zijn waarde, door de eeuwen heen, meer dan bewezen heeft. Hierna volgt een korte uitleg omtrent de hermeneutische regels, maar het spreekt voor zich dat aangaande dit onderwerp er een omvangrijke studie kan aan gewijd worden.

**Contextueel:** We laten de bijbel contextueel en woord analytisch zichzelf uitleggen. Hierbij worden woorden en begrippen vanuit de Bijbel zelf gedefinieerd en niet vanuit eigentijdse invullingen van de Bijbelse begrippen.

**II Petrus 1: 20, 21** *Dit moet gij vooral weten, dat geen profetie van de Schrift een eigenmachtige uitlegging toelaat; want nooit is profetie voortgekomen uit de wil van een mens, maar, door de Heilige Geest gedreven, hebben mensen van Godswege gesproken.*

**Christocentrisch:** Jezus Christus staat centraal in de bijbel., Jezus is zijn naam en Christus is zijn titel. Als Christenen is Jezus Christus onze God en Heiland. Het is dan ook meer dan logisch dat Jezus centraal staat in de exegese die we bedrijven.

**2 Johannes 1:9** *Een ieder, die verder gaat en niet blijft in de leer van Christus, heeft God niet; wie in die leer blijft, deze heeft zowel de Vader als de Zoon.*

**Mattheüs 16:16** *Simon Petrus antwoordde en zei: Gij zijt de Christus, de Zoon van de levende God!*

**Sensoriël:** we nemen het universum waar met onze zintuigen. God laat toe onze zintuigen te gebruiken om te ervaren, te begrijpen en te geloven. God verwacht dan ook dat we ons verstand gebruiken om de sensorielle prikkels te ordenen en te hanteren tot opbouw van onze kennis.

**Romeinen 1:20** *Want hetgeen van Hem niet gezien kan worden, zijn eeuwige kracht en goddelijkheid, wordt sedert de schepping der wereld uit zijn werken **met het verstand doorzien**, zodat zij geen verontschuldiging hebben. Immers, hoewel zij God kenden, hebben zij Hem niet als God verheerlijkt of gedankt, maar hun overleggingen zijn op niets uitgelopen, en het is duister geworden in hun onverstandig hart.*

**Typologie:** de bijbel omschrijft types of archetypes (lam, koning, profeet, priester, ...) in het oude testament. Deze types vinden hun vervulling in respectieve antitypes in het nieuwe testament. Het nieuwe testament, of zelfs Jezus Christus bestuderen, zonder een gedegen kennis van het oude testament is dan ook volslagen zinloos.

### **1 Vertalingen**

Het spreekt meer dan voor zich dat er in Bijbel studie niet alleen zo dicht mogelijk bij de grondteksten gewerkt moet worden, maar dat er ook zoveel mogelijk vertalingen naast elkaar moeten worden gelegd om tot een evenwichtige studie te kunnen komen. Maar dit is zo vanzelfsprekend dat het eigenlijk niet vermeld zou moeten worden.

***De woorden homosexueel en homo-sexualiteit komen in de bijbel niet voor. De bijbel zegt heel weinig over homo-gevoelens. Maar het weinige dat er staat is wel positief beschreven. Over seksuele geaardheid en de consequenties daarvan vinden we in de bijbel niets terug.***

Zoals reeds vermeld hierboven spreken we enkel over het stellen van homoseksuele daden. Het kan soms moeilijk zijn om een scherpe grens te trekken tussen vriendschap en homofilie. Om geen onnodig leed te veroorzaken noch om zinloze discussies stof te geven, is het meer dan logisch dat de Bijbel zich hierover niet uitsprekt gezien de problematiek van de bewijslast.

***Gelijkgeslachtelijke betrekkingen kunnen in de bijbel veel dingen betekenen:***

***homoseksuele verkrachting was een middel om vijanden, vreemdelingen of bezoekers te vernederen. (Denk bij voorbeeld aan Sodom en Gommora)***

Dit wordt dus duidelijk afgekeurd in de bijbel. Ook hier wordt niet alleen Sodom en Gomorra veroordeeld, deze steden werden ook vernietigd.

***mannelijke tempelprostitutie, waar de Israëlieten van gruwden. mannelijke slaven (slaafjes) die de vrije mannen veelal***

***bij zich hadden. Liefdevolle relaties tussen mensen van hetzelfde geslacht. Alleen dat laatste punt gaat echt over homofilie natuurlijk!***

Bij dit laatste gebeurt u zich op een spekglad ijs dit als homoseksualiteit te bestempelen. Het zou de homobeweging goed uitkomen om dergelijke seksueel zuivere vriendschappen als homoseksueel te laten bestempelen, vooral binnen een Bijbelse context. Vriendschap tussen personen van hetzelfde geslacht is zeker niet per definitie homoseksueel.

Spijtig genoeg is door de Holebi beweging het woord vriend of vriendin bezwaard geworden met een dubbele betekenis. Als men vijftig jaar geleden stelde dat men op pad ging met een vriend dan werd dit zondermeer geïnterpreteerd als een kameraadschappelijke relatie. Vandaag wordt het meestal geïnterpreteerd als iemand waarvoor men in meer of mindere mate seksuele affectie ervaart, al of niet of er effectief seksuele daden gesteld worden.

Bij de hetero relatie is er eenzelfde verschuiving merkbaar. Als men vroeger met iemand 'vrijde' dan was dit een verkering waar er nog niet noodzakelijkerwijs seksuele handelingen gesteld werden. Nu kijken mensen verbaasd op dat als men met iemand 'vrijt' en nog geen betrekkingen heeft gehad. Het gevolg van een dergelijke accent verschuiving is dat de seksuele beleving overgeaccentueerd wordt waardoor jonge mensen sneller en verder gaan in hun lichamelijke en seksuele beleving.

### ***Leviticus 18:22***

Leviticus wordt aangehaald en binnen de Holebi beweging wil men aantonen dat de vertaling enigszins afgezwakt kan worden zonder daarbij het daaropvolgend vers in beschouwing te nemen. Dat vers plaatst homoseksuele daden binnen hetzelfde kader als seksualiteit met dieren of bestialiteit. En de tekst rond dan af in vers 24 met '*Verontreinigt u niet door dit alles*'.

Vroeger stond homoseksualiteit en bestialiteit in de meeste landen buiten de wet. Momenteel is in België enkel nog bestialiteit strafbaar, maar niemand kan voorspellen of de wet nogmaals zal aangepast worden in de toekomst waardoor bestialiteit wordt gelegaliseerd. Als bestialiteit legaal wordt, betekent dat dan dat de verzen aangaan de bestialiteit in Leviticus ook opnieuw moeten 'geïnterpreteerd' en afgezwakt worden?

***Leviticus 18: 22-24*** *En gij zult geen gemeenschap hebben met een, die van het mannelijk geslacht is, zoals men gemeenschap heeft met een vrouw: een*

gruwel is het. 23 En met geen enkel dier zult gij vleselijke gemeenschap hebben, om u daarmee te verontreinigen; en een vrouw mag niet staan voor een dier, om daarmee gemeenschap te hebben: schandelijke ontucht is het. 24 Verontreinigt u niet door dit alles, want door dit alles hebben zich verontreinigd de volken die Ik voor u uit wegdrijf.

### **Leviticus 20:13**

**Zo kunnen we ook die verzen op deze manier letterlijk vertalen: En een man die gaat neerliggen met een man in bedden van een vrouw, beiden doen ritueel onrein.**

Er kan hier nu een ellenlange discussie ontstaan over hoe zwaar de Hebreeuwse woorden wegen, aangaande deze handelingen en hoe ze geïnterpreteerd moeten worden. De bijbel geeft echter een belangrijke richtlijn.

**2 Corinthe 13:1** Dit is nu de derde maal, dat ik tot u kom: op de verklaring van twee getuigen of van drie zal iedere zaak vaststaan.

Deze uitdrukking 'laat iedere zaak vaststaan op twee ja drie getuigen' komt 5 maal in de bijbel voor en de bijbel volgt duidelijk haar eigen principes. Twee maal wordt er in het Oude Testament, in het Hebreeuws gesproken over 'mannen die bij mannen aanliggen' Maar dit wordt echter herhaald in het Nieuwe Testament in het Grieks. Daar het Grieks dichter staat bij zowel onze taal als ons taalgevoel, wordt het wel heel wat moeilijker volgende tekst af te zwakken. Laten we dus de Derde getuige aan het woord...

**Romeinen 1: 21-32, 2: 1,2** Immers, hoewel zij God kenden, hebben zij Hem niet als God verheerlijkt of gedankt, maar hun overleggingen zijn op niets uitgelopen, en het is duister geworden in hun onverstandig hart. **Bewerende wijs te zijn, zijn zij dwaas geworden,** en zij hebben de majesteit van de onvergankelijke God vervangen door hetgeen gelijkt op het beeld van een vergankelijk mens, van vogels, van viervoetige en van kruipende dieren. Daarom heeft God hen in hun hartstochten overgegeven aan onreinheid, zodat bij hen het lichaam onteerd wordt. Zij immers hadden de waarheid Gods vervangen door de leugen en het schepsel vereerd en gediend boven de Schepper, die te prijzen is tot in eeuwigheid. Amen.

Daarom heeft God hen overgegeven aan schandelijke lusten, want hun vrouwen hebben de natuurlijke omgang vervangen door de tegennatuurlijke. **Eveneens hebben de mannen de natuurlijke omgang met de vrouw opgegeven, en zijn in wellust voor elkander ontbrand, als mannen met mannen schandelijkheid bedrijvende**

en daardoor het welverdiende loon voor hun afdwaling in zichzelf ontvangende. En daar zij het verwerpelijk achtten God te erkennen, heeft God hen overgegeven aan een verwerpelijk denken om te doen wat niet betaamt: vervuld van allerlei onrechtvaardigheid, boosheid, hebzucht en slechtheid, vol nijd, moord, twist, list en kwaadaardigheid; oorblazers, lasteraars, haters van God, verwatenen, overmoedigen, grootsprekers, vindingrijk in het kwaad, hun ouders ongehoorzaam; onverstandig, onbestendig, zonder hart of barmhartigheid.

Immers, hoewel zij de rechtseis van God kenden, namelijk, dat zij, die zulke dingen bedrijven, de dood verdienen, **doen zij ze niet alleen zelf, maar schenken ook nog hun bijval aan wie ze bedrijven.** Daarom zijt gij, o mens, wie gij ook zijt, niet te verontschuldigen, wanneer gij oordeelt. **Want waarin gij een ander oordeelt, veroordeelt gij uzelf; want gij, die oordeelt, bedrijft dezelfde dingen.** Wij weten echter, dat het oordeel Gods onpartijdig gaat over hen, die zulke dingen bedrijven.

Wat hier heel frappant is, is dat Paulus duidelijk stelt dat zij die 'overgegeven zijn aan deze schandelijke lusten' niet mogen oordelen omdat ze Gods oordeel over zichzelf halen. Nochtans wordt deze zin veelal uit zijn verband gerukt en wordt dit vers gebruikt, om Christenen die zich over dergelijke zaken uitspreken, ter orde te roepen door luidkeels te verkondigen: 'Want waarin gij een ander oordeelt, veroordeelt gij uzelf;'. De context maakt duidelijk dat dit niet gebruikt kan worden vooral omdat Paulus zelf duidelijk stelt: 'Weet gij niet, dat wij over engelen oordelen zullen? Hoeveel te meer dan over alledaagse dingen?'

### **2 Bijbelteksten**

Hier worden een aantal wetteksten aangehaald. Het is enerzijds een moeilijk punt omdat ons zondig hart zware moeite heeft met dergelijke wetten. Anderzijds in Jezus Christus heel duidelijk in Zijn woorden. Maar het zijn woorden die niet graag gehoord worden.

<b>Christus spreekt zich ondubbelzinnige uit: de wet of onderwijzing (Thora) is NIET afgeschafft.</b>
---

**Mattheüs 5:17-19** Meent niet, dat Ik gekomen ben om de wet of de profeten te ontbinden; Ik ben niet gekomen om te ontbinden, maar om te vervullen. Want voorwaar, Ik zeg u: **Eer de hemel en de aarde vergaat, zal er niet een jota of een tittel vergaan van de wet, eer alles zal zijn geschied.** Wie dan een van de kleinste dezer geboden ontbindt en de mensen zo leert, zal zeer klein heten in het Koninkrijk der hemelen; doch wie ze doet en leert,

die zal groot heten in het Koninkrijk der hemelen.

De bijbel leert zelf dat het Jezus Christus is, die vanuit de tempel uit de hemel zal roepen wanneer 'alles zal zijn geschied'. Dit is pas op het einde der tijden **NA het laatste oordeel** en NA de laatste plagen die als Gods oordeel over deze wereld zullen uitgestort worden. Aangezien dit laatste nog niet gebeurd is, blijft de wet dan ook nog steeds geldig. Zelfs vele Christelijke strekkingen hebben hier grote moeite mee. Daar waar de Holebi beweging dikwijls schernt met de term 'discriminatie' om gewicht te geven aan zwakke argumenten, schermen naamchristenen veelal met de term 'wettisch' om dezelfde redenen namelijk weinig bijbelse of zwakke argumenten om aan te tonen dat Gods wet veranderd of afgeschaft zou zijn.

**Openbaring 16: 16, 17** *En hij verzamelde hen op de plaats, die in het Hebreeuws genoemd wordt Harmagedon. En de zevende goot zijn schaal uit in de lucht en er kwam een luide stem uit de tempel, van de troon, zeggende: **Het is geschied.***

Wie zit er op de troon?

**Openbaring 7:17** *want **het Lam**, dat in het midden van de troon is, zal hen weiden en hen voeren naar waterbronnen des levens; en God zal alle tranen van hun ogen afwissen.*

Wie is het Lam?

**Johannes 1:36** *En toen hij Jezus zag gaan, zei hij: Zie, het lam Gods!*

**Als men een bijbeltekst gebruikt om dingen te veroordelen, moet men dat dan ook doen met alle teksten, en niet met een tekst die goed uitkomt. Wat staat er bij voorbeeld nog in de bijbel:**

De redding is in Christus, maar wij, als Bijbelgetrouwe Christenen, nemen GANS de wet serieus en doen bijgevolg vele dingen waardoor anderen ons als dwaas bestempelen. Aangaande het houden van de wet vindt is er een stude op de website te vinden. Deze studie gaat in eerste instantie over sabbat. In punt 7.4 echter wordt er een toelichting gegeven over het houden van die wetten die ook naar voor werden gebracht in de open brief.

<http://www.bijbelgetrouwechristenen.be/Zegel.htm#top7.4>

Hierna zijn er nog een beperkt aantal argumenten aangaande de standvastigheid van Gods wet die niet in bovenvermelde studie aan bod komen.

**Terwijl iemand nu vrolijk gras zaait van twee soorten**

Dit is geen gemengd zaad maar zaad naar zijn soort. Bestudeer eerst de bijbel om na te gaan wat het betekent twee soorten zaaien.

**en een lekkere biefstuk eet,**

Vegetarisch voedsel was het oorspronkelijke dieet van de mens en dit streven we als Christelijke groep nog steeds na. (Zie Genesis)

**trekt hij of zij zich niets meer van die vele wetten aan.**

Neen, we trekken ons die wetten weldegelijk aan.

**Alleen voor homo's moeten sommige (valse) christenen dan weer een uitzondering maken. Is dat niet hypocriet?**

Neen, want we maken GEEN uitzondering. Een mens kan falen en berouw hebben, maar dat falen is niet de goedkeuring om de wet als ongeldig te bestempelen.

**1 Johannes 2:1** *Mijn kinderkens, dit schrijf ik u, opdat gij niet tot zonde komt. En als iemand gezondigd heeft, wij hebben een voorspraak bij de Vader, Jezus Christus, de rechtvaardige;*

**Heb ik ooit al eens protest gehoord van ambtenaren die weigeren twee mensen te huwen van een verschillende godsdienst? Nee toch!**

Wat een ambtenaar doet dat is zijn zaak tegenover God en we leven tot dusver nog altijd in een land met vrijheid van Godsdienst waardoor dit geen maatschappelijk probleem is. Maar in onze geloofsgemeenschap echter, raden we een 'gemengd huwelijk' ten stelligste, op Bijbelse gronden, af omdat er meestal toch maar problemen zullen uit voortkomen. Als die mensen er dan toch voor kiezen zullen we hen steunen en helpen in hun keuze, maar hun keuze niet als 'goed' bestempelen.

**Veroordeelt men mensen met een tatoeage?**

Ja, omdat de meeste tatoeages toch maar dienen om de gevaarlijkste afgod te bevestigen, namelijk de mens zelf.

**Gaat men de banken aan omdat ze intrest rekenen?**

Intrest is één van de grootste kwalen van deze wereld. Bijna gans de derde wereld loopt gebukt onder een torenhoge schuldenlast omdat ze dankzij de winstmaximalisatie van onze banken hun schulden niet meer kunnen afbetalen. Als deze landen al betalen, dan is het enkel de rente die ze afbetalen, terwijl hun schuld blijft bestaan. En toch zuigen wij westerlingen deze landen uit door hun grondstoffen te stelen aan een prijs die niet

rechtvaardig is. **Rente is waarlijk uitgegroeid tot een zeer schandelijk en decadent systeem !!!!!** Met recht en reden wordt er gepleit voor een kwijtschelding der schulden van de derde wereld landen.

Ditzelfde systeem zorgt er in onze Westerse wereld voor dat banken geld onttrekken aan de economie waardoor geld met geld wordt verdiend en niet meer op arbeid. Als gevolg daarvan worden rendabele fabrieken gesloten omdat deze de vooropgestelde ROC niet meer halen omdat de rendabiliteit precies wordt afgemeten aan dit ziekelijke systeem.

Dit systeem wordt ten dele gecounterd door dat de bijbel de wet van het tienden stelsel en het stelsel van de vrijwillige gaven kent. Door geld af te zonderen en te investeren in (geven aan) mensen die zich inzetten voor een rechtvaardiger wereld kan men niet alleen een wezenlijke bijdrage leveren te investeren in een betere wereld maar help het de gever ook om hebzucht en geldzucht de baas te blijven onder Gods leiding en zegen.

***In de bijbel worden slaven en slavinnen zeker niet afgekeurd. Kan men zich daar vandaag mee verzoenen?***

Lees de bijbel eens opnieuw. Het is de taak van de Christenen slaven te bevrijden.

**Galaten 4:7** *Gij zijt dus niet meer slaaf, doch zoon; indien gij zoon zijt, dan zijt gij ook erfgenaam door God.*

Het is de bedoeling dat er geen enkele mens slaaf is. Maar beter is er een wetgeving te hebben om slaven toch enige rechten te geven dan in volledige mistoestanden te vervallen. Het is net zoals met de koningen in het oude Israël, het scheiden na een huwelijk en nog vele andere zaken: ‘in den beginne was het anders’ en het was zeker niet Gods bedoeling dat dergelijke mistoestanden zouden ontstaan maar in het respecteren van de vrije wil van de mens werden deze keuzes door God toch toegelaten. En aangezien de mens graag zijn eigen gedacht doet, TEGEN Gods wetten in, moet men niet verrast zijn dat er veel mistoestanden in de wereld bestaan, met afgrijselijke en pijnlijke resultaten tot gevolg. Want van die wetten zegt Jakobus:

**Jakobus 1:25** *Maar wie zich verdiept in de volmaakte wet, die der vrijheid, en daarbij blijft, niet als een vergeetachtige hoorder, doch als een werkelijk dader, die zal zalig zijn in zijn doen.*

**Jakobus 2:12** *Spreekt zo en handelt zo als mensen past, die door de wet der vrijheid zullen geoordeeld worden.*

***Psalm 137 eindigt met de woorden “Geprezen die grijpt en verplettert uw kinderen tegen de rots. “ Durft iemand beweren dat men zo iets goedkeurt, dat zogezegd in naam van God kinderhoofdjes te pletter geslagen worden op de rotsen? Ik durf te verwachten dat zo’n richtlijn nu niet meer van toepassing kan zijn .***

Psalm 137 is een lied van het Joodse volk in de Babylonische ballingschap. Een Psalm is een lied en geen wet. Dit lied werd trouwens nog vertolkt in de jaren '70 door BoneyM.. Het aangehaalde vers is een poëtische metafoor die stelt dat het beter is te sterven dan ballingen te zijn. Ook Job bedient zich van dergelijke metaforen om te zeggen dat in zijn lijden sterven beter is dan te leven, maar poëzie is geen vrijgeleide om zelfmoord te plegen, toe te laten en of te legaliseren. Poëzie is geen wettekst. Dergelijke citaten uit hun verband nemen en als wet beschouwen, wijzen niet echt op een gedegen omgang met Gods woord.

#### **Psalm 137: 1-9**

*Aan Babels stromen, daar zaten wij, ook weenden wij, als wij Sion gedachten.*

*Aan de wilgen aldaar hingen wij onze citers; want daar begeerden zij die ons gevangen hielden, van ons een lied, en zij die ons mishandelden, vreugdebetoon: Zingt ons een der liederen van Sion.*

*Hoe zouden wij des Heren lied zingen op vreemde grond?*

*Indien ik u vergete, o Jeruzalem, zo vergete mij mijn rechterhand;*

*mijn tong kleve aan mijn verhemelte, als ik uwer niet gedenk, als ik Jeruzalem niet verhef boven mijn hoogste vreugde.*

*Reken, o Here, de kinderen Edoms de dag van Jeruzalem toe; hun die zeiden: Breekt af, breekt af, tot op de grond ermee!*

*Gij, dochter van Babel, ter verwoesting bestemde, gelukkig hij, die u zal vergelden hetgeen gij ons hebt aangedaan;*

*gelukkig hij, die uw kinderen zal grijpen en tegen de rots verpletteren.*

#### ***3 Bijbelse samenhang en evolutie***

***Als de vorige vertalingen wat te veel leken op haarklieverij, dan kan dat heel simpel opgelost worden door de mensen te vragen om heel de bijbel te lezen!***

Dat proberen we steeds opnieuw te benadrukken vanuit de contextuele hermeneutiek. Maar de meeste mensen lezen alleen datgene wat niets ‘kost’ en of met hun levensstijl verzoenbaar is. Als de bijbel normatief wordt beschouwd, is het gans de bijbel of niets. Halfslachtig lezen van de bijbel degradeert dit boek tot valse. Het ware dan beter de

bijbel niet als normatief boek te lezen.

### **Het oude verbond – de tweede wet – het nieuwe verbond...**

Het verbond gaat NIET over Gods wet want:

**Jakobus 1:17** *Iedere gave, die goed, en elk geschenk, dat volmaakt is, daalt van boven neder, van de Vader der lichten, bij wie geen verandering is of zweem van ommekeer.*

Daarom ook kan Jezus volmondig zeggen dat ‘er niet een jota of een tittel zal vergaan van de wet, eer alles zal zijn geschied.’

Het verbond gaat over de relatie van de mensen met God. Reeds toen de Joden het beloofde land binnengingen na hun 40-jarige woestijnreis zei God duidelijk dat het ‘oude verbond’ reeds verbroken was door hun zonden.

**Deuteronomium 31:16** *De Here zei tot Mozes: Zie, gij gaat bij uw vaderen te ruste en dit volk zal overspelig de vreemde goden gaan nalopen van het land, waarin het komt; zij zullen Mij verlaten en mijn verbond verbreken, dat Ik met hen gesloten heb.*

Bij het oude verbond zeiden de mensen:

**Exodus 19:5-8** *Nu dan, indien gij aandachtig naar Mij luistert en mijn verbond bewaart, dan zult gij uit alle volken Mij ten eigendom zijn, want de ganse aarde behoort Mij. En gij zult Mij een koninkrijk van priesters zijn en een heilig volk. Dit zijn de woorden die gij tot de Israëlieten spreken zult. Toen kwam Mozes en ontbood de oudsten van het volk en legde hun al deze woorden die de Here hem geboden had, voor. En het gehele volk antwoordde eenparig: Alles wat de Here gesproken heeft, zullen wij doen. En Mozes bracht de woorden van het volk weder aan de Here over.*

En slechts luttele dagen verder hadden ze reeds een orgie voor een gouden kalf waardoor het oude verbond reeds verbroken was bij de Sinaï op het woord van de mensen zelf. Als gevolg daarvan had God geen volk meer van priesters, maar was het enkel nog de stam van Levi die voor het priester ambt in aanmerking kwam, daar ze geen deel hadden gehad aan deze orgie.

Het tweede verbond komt echter van God zelf uit naar de berouwvolle zondaar. Daarover kan er nu een prachtige studie gemaakt worden wat God daarmee bedoelt, maar dit is niet op zijn plaats hier.

**Feit is dat in deuteronomium (de tweede wet) alle wetten nog eens worden**

**herhaald, maar aangepast aan de nieuwe omstandigheden van na de woestijntocht.**

Er is maar één wet, de Thora of onderwijzing en die is onveranderlijk. NERGENS in gans de bijbel kunt u ook maar één passage vinden die duidelijk stelt dat deze wet ooit veranderd is of zal worden veranderd. Alhoewel velen dat héél graag zouden willen aantonen omdat ze het Christendom interpreteren van de bijbel weg. Aangezien alleen de bijbel het leven van Jezus openbaart, is het heel moeilijk om de bijbel als niet normatief te beschouwen als men zich Christen wil noemen. In dit geval kan u zich alleen beroepen op ‘traditie’ zoals de Joden zich ten tijde op de traditie beriepen om heel wat zinloze wetten te hebben. **Jezus stelt dan ook heel duidelijk de wet als tegengesteld tegenover de traditie.**

**Markus 7:6-9** *Maar Hij zei tot hen: Terecht heeft Jesaja van u, huichelaars, geprofeteerd, zoals er geschreven staat: Dit volk eert Mij met de lippen, maar hun hart is verre van Mij. Tevergeefs eren zij Mij, omdat zij leringen leren, die geboden van mensen zijn. Gij verwaarloost het gebod Gods en houdt u aan de overlevering der mensen. En Hij zei tot hen: Het gebod Gods stelt gij wel fraai buiten werking om uw overlevering in stand te houden.*

Het blijft dwaas vast te houden aan Jezus Christus en zich Christen te noemen zonder de bijbel ‘au serieux’ te nemen. Het is dan ook veel logischer om een andere geloofsrichting te kiezen die meer verzoenbaar is met de geaardheid van de persoon. vooral omdat er vrijheid van Godsdienst is en er genoeg alternatieven voor handen zijn. (Boedhisme, New Age, ...)

**In de gehele deuteronomium wordt met geen enkel woord meer gerept over bepaalde homoseksuele gedragingen.**

Maar de handeling wordt wel degelijk duidelijk in het nieuwe testament beschreven en afgekeurd. Zie de tekst van Paulus hierboven. Paulus was trouwens een belezen wetgeleerde en hij zou zeker geen tegenstelling met de Thora zou opwerpen.

**Mocht iemand nog twijfels hebben, dan is het nieuwe verbond nog duidelijker. “Zou het eerste verbond zonder gebreken zijn geweest, dan zou er geen tweede voor in de plaats hebben hoeven komen” Heb. 8, 7.**

Zeer zeker, zo was niet alleen het gouden kalf er teveel aan maar nog tal van andere wetsovertredingen vanwege de mens maakten het eerste verbond nietig en niet een verandering van de wet. Het bloed van Christus is eens en voor altijd de volmaakte weg tot redding en verzoening met God

***Jesus stelt dat alles in twee geboden is samengevat: Heb God lief, en uw naaste gelijk uzelf. Men moet dus uitdrukkelijk op de allereerste plaats zijn geweten volgen, en zich baseren op liefde en vergeving!***

Het is spijtig vast te moeten stellen dat dit wellicht één van de meest verkeerd geciteerde passages uit de bijbel is. Bovenstaande uitdrukking is wellicht het meest frequente voorbeeld van selectieve parafrasering van de bijbel want Jezus zegt in die passage heel duidelijk 3 dingen. De volledige tekst luidt als volgt:

***Mattheüs 22:34-40*** *Toen de Farizeeën gehoord hadden, dat Hij de Sadduceeën tot zwijgen had gebracht, kwamen zij bijeen, en een van hen, een wetgeleerde, vroeg, om Hem te verzoeken: Meester, wat is het grote gebod in de wet? Hij zei tot hem: Gij zult de Here, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw verstand. Dit is het grote en eerste gebod. Het tweede, daaraan gelijk, is: Gij zult uw naaste liefhebben als uzelf. Aan deze twee geboden hangt de ganse wet en de profeten.*

En de drie zaken die Jezus heel duidelijk zegt zijn:

1. Gij zult de Here, uw God, liefhebben met geheel uw hart en met geheel uw ziel en met geheel uw verstand. Dit is het grote en eerste gebod.
2. Het tweede, daaraan gelijk, is: Gij zult uw naaste liefhebben als uzelf.
3. Aan deze twee geboden hangt de ganse wet en de profeten.

Net zoals vele bij vele naamchristenen die deze passage selectief citeren om aan te tonen dat de wet is afgeschaft, wordt ook in de open brief het derde punt aangaande de wet niet vermeld. Het gevolg is dat deze tekst juist gebruikt wordt om het tegengestelde te beweren van datgene wat Jezus bedoeld, namelijk dat u pas beseft, of kan weten, hoe lief te hebben door niet alleen de wet de bestuderen maar meer nog, door ook de woorden van de profeten ter harte te nemen. En de profeten hadden meestal maar één boodschap te brengen of zoals de grootste profeet, Johannes de doper het zei:

***Mattheüs 3:1-12*** *In die dagen trad Johannes de Doper op en hij predikte in de woestijn van Judea, en zei: Bekeert u, want het Koninkrijk der hemelen is nabijgekomen. (...) Reeds ligt de bijl aan de wortel der bomen: iedere boom dan, die geen goede vruchten voortbrengt, wordt uitgehouwen en in het vuur geworpen. (...) De wan is in zijn hand en Hij zal zijn dorsvloer geheel zuiveren en zijn graan in de schuur bijeenbrengen, maar het kaf zal Hij verbranden met onuitblusbaar vuur.*

***Mattheüs 11:12, 13*** *Sinds de dagen van Johannes de Doper tot nu toe breekt het Koninkrijk der hemelen zich baan met geweld en geweldenaars grijpen ernaar. Want al de profeten en de wet hebben geprofeteerd tot Johannes toe:*

De wet en de profeten is men liever kwijt dan rijk omdat er daar meestal heel wat zaken instaan die de zondige mens totaal niet liggen of aanstaan. Om nu te weten wat liefde is, om te weten HOE u God kan gediensdig zijn m.a.w. Gods-dienstig, en om te weten hoe u uw naasten kan dienen: lees dan de wet en de profeten en veracht hun vermaning niet.

***Tijdens het concilie van Jeruzalem , in het jaar 49, zijn de oude Joodse wetten afgeschaft en kreeg het begrip ‘ontucht’ een belangrijke positie: “Zo spreekt de Heer die dit van oudsher heeft aangekondigd. Daarom ben ik van mening dat we de heidenen die zich tot God bekeren geen al te zware lasten moeten opleggen, maar dat we hen moeten schrijven dat ze zich dienen te onthouden van wat door de afgodendienst bezoedeld is, van ontucht, van vlees waar nog bloed in zit en van het bloed zelf.” Hand. 15, 13-20***

Begin met het begin, maar groei door tot volmaaktheid. Eerst de zachte spijs en daarna vast voedsel. Veel Christenen blijven steken in een ‘eerste leerjaar’ geloof.

***En zoals Jezus al zei, “altijddurend” is het nieuwe verbond. Nog meer: Want u bent allemaal kinderen van God door het geloof, in Jezus Christus. Want allemaal bent u in Christus gedoopt, met Christus bekleed. Er is geen Jood of Griek, geen slaaf of vrije, het is niet man en vrouw: u bent allemaal één in Christus Jezus; Gal.3,25-28. Je leest het duidelijk: Het is dus niet man en vrouw!***

Dit is een prachtige stelling om aan te tonen dat de bijbel geen discriminatie kent in het nieuwe verbond en dat de redding in Christus voor iedereen openstaat ongeacht ras, stand, rijkdom of geaardheid. Deze tekst echter laat niet toe om de zonde goed te praten of te stellen dat de bijbel homoseksuele handelingen accepteert noch dat er geen oordeel of veroordeling zal zijn.

Openbaring geeft duidelijk, als laatste boek van de bijbel, de norm van het oordeel weer. Daaraan kan u ieder individu en of kerk afmeten of die bijbels gezien al of niet wandelen volgens Gods systeem en voldoen aan Gods norm om toegang te krijgen tot Gods nieuwe schepping:

**Openbaring 12:17** *En de draak werd toornig op de vrouw en ging heen om oorlog te voeren tegen de overigen van haar nageslacht, die de geboden van God bewaren en het getuigenis van Jezus hebben:*

**Openbaring 14:12** *Hier blijkt de volharding der heiligen, die de geboden Gods en het geloof in Jezus bewaren.*

Wilt u zich Christen noemen? Dan zijn er bijbels gezien twee criteria waaraan men moet voldoen: Jezus als uw God en verlosser aanvaarden & akkoord gaan met Gods Thora of Gods wet. Van het begin van de bijbel tot het laatste boek in Gods woord wordt steeds hetzelfde verteld. Jezus Christus zorgt voor de genade om gered te zijn en geeft de kracht in de heilige Geest om Gods wet te bewaren. Velen willen echter als 'leraar' het tegendeel bewijzen, getuige volgende tekst:

**I Timotheüs 1:5-11** *En het doel van alle vermaning is liefde uit een rein hart, uit een goed geweten en een ongeveinsd geloof. Door dit spoor te verlaten zijn sommigen vervallen tot ijdel gepraat: zij willen leraars der wet zijn, zonder ook maar te beseffen wat zij zeggen of waarover zij zo stellig spreken. Wij weten, dat de wet goed is, indien iemand haar wettig toepast, wel wetend, dat de wet niet gesteld is voor de rechtvaardige, maar voor wettelozen en tuchtelozen, voor goddelozen en zondaars, voor onverlaten en onheiligen, voor vadermoorders en moedermoorders en doodslagers, hoereerders, knapenschenders, zielverkopers, leugenaars, meinedigen, en al wat verder ingaat tegen de gezonde leer, in overeenstemming met het evangelie der heerlijkheid van de zalige God, dat mij is toevertrouwd.*

Veel mensen spreken over de bijbel, maar uit hun woorden blijkt duidelijk hun onbekeerd hart en dat ze weinig tot niets begrepen hebben van het eeuwige evangelie omdat ze steeds maar weer hun eigen beperkte gedachten in Gods woord willen leggen daarom stelt de bijbel dan ook duidelijk:

**II Timotheüs 4: 3-5** *Want er komt een tijd, dat de mensen de gezonde leer niet meer zullen verdragen, maar omdat hun gehoor verwend is, naar hun eigen begeerte zich tal van leraars zullen bijeenhalen, dat zij hun oor van de waarheid zullen afkeren en zich naar de verdichtisels keren. Blijf gij echter nuchter onder alles, aanvaard het lijden, doe het werk van een evangelist, verricht uw dienst ten volle.*

Het is frappant dat Sola's en studies op de website over Gods wet veel negatieve respons opwekken. De meeste negatieve respons kwam op de Sola over homofilie, op de tweede plaats staat de Sola die over sabbat gaat. De sabbat is dan wel een zware steen des aanstoots bij de protestanten die over het

algemeen de zondag houden en daarvoor geen bijbelse basis kunnen aanreiken en zich enkel op de traditie kunnen beroepen.

### ***"Homoverhalen" in de bijbel!***

De definitie van homofilie in deze paragrafen is tegenstrijdig met wat er gesteld werd in het begin van de open brief waardoor de brief zichzelf tegenspreekt. Enerzijds werd er beweerd in het begin van de open brief dat de bijbel eigenlijk niet spreekt over homoseksualiteit terwijl er nu plots tal van 'homoverhalen' in de bijbel zouden staan.

Het woordgebruik in de grondtekst laat nergens vermoeden dat er hier sprake is van homofiele relaties laat staan dat er zelfs sprake zou zijn van homoseksuele betrekkingen. Als men wil geloven dat dit homofiele relatie zijn, dan is dat recht van de vrije interpretatie, maar voor deze veronderstellingen kan men zich niet op de bijbel beroepen. Jezus kan het niet duidelijker stellen dat de mens een geschapen wezen is met een duidelijke heteroseksuele natuur:

**Mattheüs 19: 3-6** *En er kwamen Farizeeën tot Hem om Hem te verzoeken, en zij zeiden: Is het geoorloofd zijn vrouw weg te zenden om allerlei redenen? Hij antwoordde en zei: Hebt gij niet gelezen, dat de Schepper hen van den beginne als man en vrouw heeft gemaakt? En Hij zei: Daarom zal een man zijn vader en moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen en die twee zullen tot een vlees zijn. Zo zijn zij niet meer twee, maar een vlees. Hetgeen dan God samengevoegd heeft, scheidt de mens niet.*

Maar ook daar wringt het schoentje weer. Voor vele naamchristenen is schepping fictie en evolutie is feit. Voor de Bijbelse Christen echter is Schepping feit en evolutie fictie. Schepping is de basis van alle Bijbelse geloof in die mate zelfs dat een evolutionist zich geen Christen kan noemen. De evolutionist mag kiezen hoe hij of zij hun geloof omschrijven, maar hoe dan ook, Jezus was duidelijk een creationist.

### ***Mijn advies:***

***Ga in de bijbel niet op zoek naar woorden om mensen te veroordelen maar zoek uitspraken om mensen te verdedigen!***

Langs de ene kant is het nooit de bedoeling om mensen te kwetsen of te choqueren door de Bijbelstudies en Sola's, maar anderzijds horen veel mensen, net zoals in de tijd van de profeten en Johannes de dooper, de bijbelse waarheden niet graag meer. Het gevolg is dat het brengen van het evangelie dat zou moeten zorgen voor redding, hoop en bevrijding, ook de bron wordt van twist.

Zelfs Jezus voorzag dit en waarschuwde:

**Mattheüs 10:31-42** *Wees dan niet bevreesd: gij gaat vele mussen te boven. Een ieder dan, die Mij belijden zal voor de mensen, hem zal ook Ik belijden voor mijn Vader, die in de hemelen is; maar al wie Mij verloochenen zal voor de mensen, die zal ook Ik verloochenen voor mijn Vader, die in de hemelen is.*

**Meent niet, dat Ik gekomen ben om vrede te brengen op de aarde; Ik ben niet gekomen om vrede te brengen, maar het zwaard.** Want Ik ben gekomen om tweedracht te brengen tussen een man en zijn vader en tussen een dochter en haar moeder en tussen een schoondochter en haar schoonmoeder; en iemands huisgenoten zullen zijn vijanden zijn.

*Wie vader of moeder liefheeft boven Mij, is Mij niet waardig; en wie zoon of dochter liefheeft boven Mij, is Mij niet waardig; en wie zijn kruis niet opneemt en achter Mij gaat, is Mij niet waardig. Wie zijn leven vindt, zal het verliezen, maar wie zijn leven verliest om Mijnentwil, zal het vinden.*

*Wie u ontvangt, ontvangt Mij, en wie Mij ontvangt, ontvangt Hem, die Mij gezonden heeft. Wie een profeet ontvangt als profeet, zal het loon van een profeet ontvangen; en wie een rechtvaardige ontvangt als rechtvaardige, zal het loon van een rechtvaardige ontvangen. En wie een van deze kleinen, omdat hij een discipel is, ook maar een beker koud water te drinken geeft, voorwaar, Ik zeg u, zijn loon zal hem geenszins ontgaan.*

**Hieronder geef ik de titels van geraadpleegde werken waar ik uit putte om mijn verhaal op te bouwen. Ik beveel ze je van harte aan:**

Ze zijn wellicht interessant om over hedendaagse homofilie te praten maar deze bronnen lenen zich niet echt om gefundeerde Bijbelstudie te bedrijven.

#### **Besluit**

**Het op homo's jagen heeft eeuwenlang onnodige levens geëist en verwoest en is absoluut onverenigbaar met het wezen van het Goddelijke.**

Dit is correct want de wet zegt: Gij zult niet moorden.

**Het Goddelijke waar wij naar geschapen zijn,**

Het is keer op keer verrassend vast te stellen dat veel mensen met een evolutionaire visie zich sporadisch op schepping beroepen. Meestal echter hebben zij geen creationistische visie tenzij het gebruiken van de begrippen scheppen en schepping in een overdrachtelijke zin. Ondanks Jezus

duidelijke woorden geloven de meeste mensen dat zij afstammen van de apen, de viervoeters, de vissen, de kwalen en uiteindelijk voortgekomen zijn uit een pruttelende modderpoel die zijn ontstaan vond in een kosmische ontploffing. Reeds vanaf het oude Babylon echter en bijgevolg ook in het oude Griekenland, was de evolutie gedachte of these reeds bekend. Paulus kende de evolutionaire gedachte ook:

**Romeinen 1: 22-25** *Bewerende wijs te zijn, zijn zij dwaas geworden, en zij hebben de majesteit van de onvergankelijke God vervangen door hetgeen gelijkt op het beeld van een vergankelijk mens, van vogels, van viervoetige en van kruipende dieren. Daarom heeft God hen in hun hartstochten overgegeven aan onreinheid, zodat bij hen het lichaam onteerd wordt. Zij immers hadden de waarheid Gods vervangen door de leugen en het schepsel vereerd en gediend boven de Schepper, die te prijzen is tot in eeuwigheid. Amen.*

**... zet ons ertoe aan om anderen, die naar hetzelfde beeld geschapen zijn, lief te hebben. Deze liefde bereikt zijn hoogste betekenis in een relatie die verbonden is met sexuele intimiteit. Dit is een relatie die homo's met iemand van dezelfde sexe kunnen hebben. Het druist in tegen het wezen zelf van het Goddelijke en tegen de grondgedachte van de schepping om te denken dat het Goddelijke vrouwen en mannen scheidt met de bedoeling ze wreed en zinloos te behandelen. Zo'n verboden zijn niet goddelijk, maar menselijk en dwalend.**

Dat laatste is waar in die zin dat wij mensen niet wreed mogen behandelen, maar het is niet omdat deze stelling waar is, dat automatisch de eerste stelling aangaande homoseksualiteit ook waar is. De bijbel is formeel in Genesis en Jezus herbevestigd dit:

**Genesis 2: 23,24** *Toen zei de mens: Dit is nu eindelijk been van mijn gebeente en vlees van mijn vlees; deze zal 'mannin' heten, omdat zij uit de man genomen is. Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en zij zullen tot een vlees zijn.*

Bovenstaande wordt nergens in de bijbel over 'same sex' relaties vermeld.

**Efeze 5: 31, 32** *Daarom zal een man zijn vader en zijn moeder verlaten en zijn vrouw aanhangen, en die twee zullen tot een vlees zijn. Dit geheimenis is groot, doch ik spreek met het oog op Christus en op de gemeente.*

Het huwelijk is meer dan liefde en seks, maar veel mensen hebben daar totaal geen weet van omdat het blijkbaar een geheimenis is en velen het niet zien.

**Handelingen 28: 26, 27** zeggende: *Ga heen tot dit volk en zeg: Met het gehoor zult gij horen en gij zult het geenszins verstaan, en ziende zult gij zien en gij zult het geenszins opmerken; want het hart van dit volk is vet geworden, en hun oren zijn hardhorend geworden, en hun ogen hebben zij toegesloten, opdat zij niet zien met hun ogen en met hun oren niet horen en met hun hart niet verstaan en zij zich bekeren, en Ik hen zou genezen.*

**Als ik niet homo zou zijn, zou ik niet ik zijn. Ik bedank hier jouw God dat hij mij homo gemaakt heeft.**

Ik heb geen God en bijgevolg kan u 'mijn God' niet bedanken. God 'is' of anders geformuleerd, Hij is de 'Ik ben', verheven boven alle menselijke gedachte, vrij van zonde, vol van liefde.

**Homotrots is even onzinnig en even zinnig als heterotrots. Voor geen van beiden kiest men. Wij mogen wel trots zijn op wat vele homo's gepresteerd hebben bij het overleven van de machten van het fanatieke fundamentalisme dat hen altijd al wilde uitroeien.**

Het klopt dat trots gevaarlijk is, heterotrots of homotrots. Nederigheid siert de mens.

**Psalmen 73: 6-9** *Daarom is de trots hun een halssieraad, het geweld omhult hen als een kleed; hun ogen puilen uit van vet, de inbeeldingen van hun hart lopen over; zij spotten, en boosaardig spreken zij van verdrukking, zij spreken uit de hoogte; ze zetten een mond op tegen de hemel, en hun tong roert zich op de aarde.*

**1 Petrus 5:5** *Omgordt u allen jegens elkander met nederigheid, want God wederstaat de hoogmoedigen, maar de nederigen geeft Hij genade.*

**We zijn er trots op dat we kunnen werken aan een zoektocht naar vrijheid, gelijkheid en broederlijkheid voor alle mensen.**

Dat zal de toekomst uitwijzen want tijd is de beste rechter. Volkeren en landen maken soms onverwachte wendingen, dat leert de geschiedenis ons. Nog een korte tijd en dan zullen mensen opstaan tegen diegene die Gods woord 'fundamentalistisch' uitleven. De Christen wil niemand kwaad doen en is vervuld met een liefde voor de mens meer dan wat velen kunnen begrijpen. De blik van de Christen is gericht op een nieuwe schepping met een nieuw Jeruzalem en daar is het God boven alles en allen. God is de bron van alle liefde. En daarvoor wil de Christen Gods liefde,

die vormt krijgt in Zijn wet, naar Zijn woord bewaren en met vallen en opstaan proberen te doen en te leven. De bijbel leert dat dit spoedig niet meer zal aanvaard worden en dat er tijd van benauwdheid komt zoals de wereld die nog niet gekend heeft. Zij die meestal het luidst roepen om verdraagzaamheid worden dikwijls de zwaarste vervolgers.

**Daniel 12:1** *Te dien tijde zal Michael opstaan, de grote vorst, die de zonen van uw volk terzijde staat; en er zal een tijd van grote benauwdheid zijn, zoals er niet geweest is sinds er volken bestaan, tot op die tijd toe. Maar in die tijd zal uw volk ontkomen: al wie in het boek geschreven wordt bevonden.*

**Johannes 16:2** *Men zal u uit de synagoge bannen; ja, de ure komt, dat een ieder, die u doodt, zal menen God een heilige dienst te bewijzen.*

**2 Timotheüs 3:12** *Trouwens, allen, die in Christus Jezus godvruchtig willen leven, zullen vervolgd worden.*

Christenen zijn vreemdelingen in deze wereld en hun hart is niet meer hier maar in een ander en beter koninkrijk.

**Hebreen 11:13** *In dat geloof zijn deze allen gestorven, zonder de beloften verkregen te hebben; slechts uit de verte hebben zij die gezien en begroet, en zij hebben beleden, dat zij vreemdelingen en bijwoners waren op aarde.*

**1 Petrus 2:11** *Geliefden, ik vermaan u als bijwoners en vreemdelingen, dat gij u onthoudt van de vleselijke begeerten, die strijd voeren tegen uw ziel;*

*Geloof is de zekerheid van wat men hoopt* (Heb. 11:1) en die hoop voor de Christen is de Advent of wederkomst van Jezus Christus.

**Openbaring 22: 20-21** *Hij, die deze dingen getuigt, zegt: Ja, Ik kom spoedig. Amen, kom, Here Jezus! De genade van de Here Jezus zij met allen.*

**Tot slot,**

Aan allen die Gods woord lezen wens ik dat Gods licht moge schijnen in hun hart om de woorden te begrijpen die God tot ons gesproken heeft. *Uw woord is een lamp voor mijn voet en een licht op mijn pad.* (Psalm 119:105 ) Gods rijkste zegen toegewenst.

Johan Vanbrabant

**Verantwoordelijk uitgever:** Johan Vanbrabant

**Adres:** VZW Bijbelgetrouwe Christenen

Postbus 78 – 8500 Kortrijk 1

**Email 1:** [vzwbgc@yahoo.co.uk](mailto:vzwbgc@yahoo.co.uk)

**Email 2:** [vzw\\_bgc@yahoo.com](mailto:vzw_bgc@yahoo.com)

Website : [www.bijbelgetrouwechristenen.be](http://www.bijbelgetrouwechristenen.be)